

Melbourne, 15/05/2017

## Do Prezydium i 49. Zjazdu Delegatów RNPA

**Sprawozdanie Komisji Arbitrażowej RNPA za okres 2016 - 2017**

1. Komisja Arbitrażowa RNPA (KA) działała w okresie 30/06/2016 - 10/05/2017 w następującym składzie:

Funkcja	Imię i nazwisko	Zamieszkanie
przewodniczący	Włodzimierz Wnuk	Melbourne
wiceprzewodniczący	Joanna Merwart	Melbourne
członek	Julia Raczko	Brisbane
członek	Edward Szczepański	Melbourne
członek (do 1/3/2017)	Marek Bartczak	Newcastle
z-ca członka członek (od 6/3/2017)	Jolanta Żurawska	Sydney
z-ca członka	Ryszard Dzierzba	Sydney

Marek Bartczak, członek KA w 2015-17 r., zrezygnował z udziału w KA z powodu dokooptowania go do Prezydium RNPA. W związku z tym, że Pan Ryszard Dzierzba (RD), nie odpowiadał na emaile od czerwca 2015 roku, dnia 6 marca 2017 Marka Bartczaka w KA automatycznie zastąpiła Jolanta Żurawska.

**2. Działalność KA w okresie 30/06/2016 - 10/05/2017**

Prezydium RNPA w lutym 2017 roku wykluczyło Adama Gajkowskiego (AG) ze swego składu. W maju 2017 roku Komisja Arbitrażowa, po przeanalizowaniu dokumentów i argumentów obu stron, uznała, że Prezydium RNPA miało prawo wykluczyć AG z Prezydium RNPA z powodu utraty zaufania (Statut RNPA § 27 (c) i § 30 (d)).

W wyniku głosowania członków Komisji Arbitrażowej, **jednogłośnie** uznano, że:

1. Istniała długotrwała, drobniawczo udokumentowana w protokołach Prezydium, eskalacja konfliktów członka Prezydium Adama Gajkowskiego z resztą Prezydium RNPA, który - pomimo upomnień, próśb i przekonywania - kontynuował szkodliwe dla RNPA postępowanie.
2. Wydaje się, że przełomowym punktem w załamaniu się relacji wzajemnego zaufania były publiczne wystąpienia A. Gajkowskiego w Polsce, skierowane przeciw dobremu imieniu niektórych obecnych członków Prezydium, m.in. rzecznika oraz prezesa RNPA.

3. W tej toksycznej sytuacji, w której A. Gajkowski uporczywie odmawiał naprawienia szkód (przepraszania lub zdementowania), nie mogło być mowy o jakimkolwiek wzajemnym zaufaniu. Taką tezę potwierdza niemalże jednogłośnie wynik głosowania członków Prezydium RNPA nad wotum nieufności względem Adama Gajkowskiego. Jego konkluzją było uznanie A. Gajkowskiego za "no longer considered **trustworthy**", a więc nie spełniającego warunku **§ 27 (c)**, który jest konieczny/niezbędny, aby piastować jakąkolwiek funkcję w ciałach RNPA.
4. W takiej sytuacji, Prezydium było wręcz zobligowane do tego, aby usunąć taką osobę z Prezydium w trybie natychmiastowym, o ile tylko zachodzi **§ 38 (d)**.

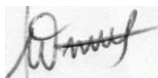
W odpowiedzi na inne zarzuty poruszone w skardze A. Gajkowskiego:

- Komisja Arbitrażowa nie sądzi, że wykluczenie A. Gajkowskiego z Prezydium było aktem politycznej zemsty i utrudnienia mu prac w trakcie przygotowań do Walnego Zjazdu RNPA
- Komisja Arbitrażowa nie sądzi, iż wykluczenie A. Gajkowskiego z Prezydium narusza prawo australijskie
- Komisja Arbitrażowa uważa, że wykluczenie A. Gajkowskiego z Prezydium jest zgodne ze statutem RNPA
- Komisja Arbitrażowa nie sądzi, że prezes L. Wikariusz złamał prawo/statut przez dopuszczenie do głosowania nad wnioskiem o "**wykluczenie AG z Prezydium na podstawie Statutu RNPA, §38 (d), §27 (c)**" - cytata z planu zebrania dnia 23 lutego, rozesłanego członkom Prezydium) bez dalszego uzasadniania i dyskusji (ta część odbyła się na zebraniu dnia 18 lutego).

Komisja Arbitrażowa zaleca Prezydium, aby w przyszłości drobiazgowo dokumentowało kolejne etapy procedury podejmowania dotkliwych personalnie decyzji, które mogą dać powód do kwestionowania, skarg i zarzutów.

Tło, opis przebiegu rozpatrywania sprawy i uzasadnienie decyzji zawarte są w dołączonym Aneksie I.

Za Komisję Arbitrażową



**Włodzimierz Wnuk**

Przewodniczący Komisji Arbitrażowej RNPA

## Aneks I

### Tło, opis przebiegu rozpatrywania sprawy i uzasadnienie decyzji

Dnia 28 lutego 2017 Prezydium RNPA, w przesłanych dokumentach, poinformowało KA o wykluczeniu członka Prezydium RNPA Adama Gajkowskiego (AG) ze składu Prezydium i zwróciło się formalnie do KA o rozpatrzenie, czy wykluczenie było zasadne i zgodne ze statutem RNPA (patrz: *Komisja Arbitrazowa-AGajkowski.pdf* - Załącznik A).

KA przyjęła wniosek i jednocześnie postanowiła odczekać na formalne odwołanie się Adama Gajkowskiego, aby móc sprawiedliwie rozpatrzyć sprawę, i otrzymać przyzwolenie obu stron na przeanalizowanie konfliktu. Zgodnie ze Statutem RNPA, § 33 (b), wykluczony, AG, miał 4 tygodnie od dnia wykluczenia z Prezydium RNPA (18 lutego 2017 roku oraz 23 lutego 2017 roku) na przedstawienie swojego stanowiska.

Przewodniczący KA, Włodzimierz Wnuk (WW), rozesłał wszystkim członkom KA (również zastępcom członków) zgromadzone dotychczas materiały związane ze sprawą, z prośbą o zapoznanie się z nimi. Lista przesłanych dokumentów zawierała:

- oświadczenie Prezydium o usunięciu AG z Prezydium RNPA
- artykuł WW na temat zamieszania i manipulacji wokół Rady Konsultacyjnej (Bumerang Polski, 12 stycznia 2017)
- referat AG z konferencji "Solidarni 2010", 5-6 listopada 2016, Warszawa, dostępny na YouTube.

Dnia 21 marca 2017 do KA wpłynęło pismo Adama Gajkowskiego (AG), przesłane z adresu [gadam1960@gmail.com](mailto:gadam1960@gmail.com) (patrz: "*Odwołanie od decyzji Prezydium RNPA*" - Załącznik B).

Dokument zawiera formalną skargę na decyzje Prezydium RNPA z dni 18 i 23 lutego, dotyczące AG - z wnioskiem o obiektywne rozpatrzenie sprawy. Pismo od Pana AG, dotyczące sprawy z dnia 18 lutego 2017 roku, wpłynęło do komisji po upływie wyznaczonego w Statucie RNPA terminu. Tym niemniej, w związku z tym, że decyzje z dni 18 i 23 lutego 2017 roku są powiązane merytorycznie, KA postanowiła rozpatrzyć odwołanie się od obu.

W przesłanym odwołaniu AG opisał tło i przebieg podejmowania decyzji przez Prezydium RNPA.

AG zarzuca w nim Prezydium między innymi, że:

- i) wykluczenie jego osoby z funkcji członka Prezydium RNPA jest niezgodne z prawem australijskim
- ii) wykluczenie jego osoby z funkcji członka Prezydium RNPA jest niezgodne ze statutem RNPA

- iii) prezes Prezydium RNPA, Leszek Wikarjusz, złamał prawo, zarządzając głosownie bez odczytania treści wniosku
- iv) wykluczenie jest aktem zemsty politycznej i utrudnienia prac w trakcie przygotowań do Walnego Zjazdu RNPA (w maju 2017 roku)

Wstępna analiza skargi przez członków KA wskazała, że w grę wchodzi następujące paragrafy Statutu RNPA:

### § 27 Eligibility

A candidate eligible for election to the Council authorities (§ 15 (b), (c), (d)) must:

(c) be considered **trustworthy**.

### § 38

(d) Remove any member of the Executive Committee by 2/3 majority vote of the Executive Committee, if he: - no longer satisfies condition § 27.

Z uwagi na powagę zarzutów, przewodniczący KA, WW, dnia 30 marca 2017 zwrócił się w imieniu KA do Prezydium RNPA z prośbą o przysłanie oficjalnych, zaprotokołowanych fragmentów posiedzeń Prezydium, które dotyczyły sprawy zawieszenia i wykluczenia z Prezydium członka AG (patrz: *Sprawa skargi p. Adama Gajkowskiego i*

*Sprawa\_Wykluczenia\_AGajkowskiego\_ze\_skladu\_PrezydiumRNPA.docx* - Załącznik C i D).

Oto fragment pisma przesłanego przez KA do Prezydium RNPA:

*"W szczególności - jako, że chodzi o untrustworthiness (czyli utratę zaufania),...zasadnicze znaczenie ma tło wcześniejszych relacji Adama Gajkowskiego i Prezydium w narastającym konflikcie.*

*Wobec tego proszę Prezydium o przedstawienie .... konkretnych materiałów ..., które uzasadnią tezę, iż Adam Gajkowski (AG) utracił zaufanie reszty Prezydium. W szczególności interesują nas fragmenty protokołów z zebrań, zjazdów itp. przedstawiające:*

- konkretne przykłady, gdy AG okazał się nielojalny względem Prezydium,
- przykłady, z których wynikałaby krnąbrność/niedzyscyplinowanie AG, bądź ewentualne trudności jakie miało Prezydium w komunikowaniu się z AG,
- przykłady sposobu odnoszenia się przez AG do członków Prezydium i rodzaj argumentacji używanej, oraz
- dokumentację chronologii procesu narastania utraty zaufania. "...

W międzyczasie, w mediach polonijnych pojawiły się publikacje/oświadczenia dotyczące sprawy, zawierające bezpodstawne opinie i subiektywne, niepoparte faktami punkty widzenia ich autorów. KA zinterpretowała owe publikacje, jako próbę wpłynięcia na członków KA przy podejmowaniu decyzji dotyczącej sprawy AG.

Pierwsza publikacja datowana jest na 10 marca 2017 i została opublikowana w imieniu zarządu "Stowarzyszenia Nasza Polonia" (jego prezesem jest AG) w Pulsie Polonii dnia 20 marca 2017 (patrz: *OswiadczenieStowarzyszeniaNaszaPolonia.docx* - Załącznik E).

Przewodniczący KA, WW, zareagował na nią w stopce publikacji.

Druga publikacja datowana jest na 4 kwietnia, a opublikowana dnia 7 kwietnia w Pulsie Polonii oraz Tygodniku Polskim, podpisana m.in. przez Huberta Błaszczyka (byłego prawnika z czasów PRL), Ryszarda Dzierzbę (z-cę członka KA) oraz Jolantę Żurawską (członka KA), (patrz: *Federacja Oswiadczenie w sprawie Adama Gajkowskiego.pdf* - Załącznik F), co wzbudziło niepokój pozostałych członków KA.

Przewodniczący KA, WW, poprosił Jolantę Żurawską (JŻ) o pilne wyjaśnienie obecności jej nazwiska wśród sygnatariuszy. Zgodnie z wyjaśnieniami JŻ, nie wiedziała nic o publikacji i nie wyraziła zgody na podpisanie jej swoim nazwiskiem. JŻ zażądała kategorycznie od mediów stosownych sprostowań, które zostały opublikowane. Tym samym KA uznała incydent za nadużycie zewnętrzne i zdecydowała, że JŻ może pozostać we składzie KA rozpatrującym sprawę skargi AG.

Jednocześnie, z powodu ujawnienia braku bezstronności poprzez podpisanie opublikowanego oświadczenia Federacji NPW przez Ryszarda Dzierzbę (RA), przewodniczący KA, WW, zdecydował o wyłączeniu z-cy członka RD z obiegu korespondencji dotyczącej sprawy wykluczenia AG. We wspomnianej publikacji pojawiły się szczegóły wewnętrznej korespondencji pomiędzy członkami KA (z załącznikami i opisem reguł procedowania) rozesłanej dnia 21 marca 2017 wszystkim członkom i zastępcom członków KA.

Dnia 18 kwietnia do KA wpłynęło pismo od Prezydium RNPA, w którym Prezydium RNPA przedstawia wnikliwą analizę (z cytowaniami z protokołów obrad) procesu tracenia zaufania do AG, jaki doprowadził do wykluczenia AG z Prezydium RNPA (patrz: *Odpowiedz do Komisji Arbitrazowej dot. wykluczenia A.Gajkowskiego 17-04-2017.docx* - Załącznik G). Sekretariat RNPA odpowiedział niezwłocznie i zobowiązał się dostarczyć żądanych informacji. Odpowiedź dotarła do KA z tygodniowym opóźnieniem, które Prezydium RNPA wyjaśniało nawałem zajęć w Sekretariacie i Prezydium związanych z formalnościami zwoływania Zjazdu Delegatów RNPA.

KA porównała zawartość pism wykluczonego AG oraz Prezydium RNPA i stwierdziła, że wiele elementów w odwołaniu przedstawionym przez AG różni się istotnie od wersji zaprotokołowanej w sprawozdaniach podczas zebrań Prezydium, w których AG współuczestniczył. Owe sprawozdania z zebrań są rozsyłane wszystkim członkom Prezydium RNPA i otrzymał je także AG. KA nie

znalazła żadnej noty o uwagach/zastrzeżeniach/korektach AG wnoszonych do zawartości protokołów z zebrań Prezydium RNPA.

W celu wyjaśnienia tych istotnych rozbieżności w opisie procesu wykluczenia, dnia 19 kwietnia 2017 KA wysłała do AG email (patrz: *Re: Odwołanie od decyzji Prezydium RNPA - Załącznik H*) z fragmentami treści protokołów otrzymanymi z Prezydium RNPA, z prośbą o wyczerpujące i merytoryczne ustosunkowanie się do nich do dnia 21 kwietnia 2017 roku, a także do odpowiedzi na następujące pytania:

- *jakie konkretnie paragrafy/zasady prawa australijskiego złamało Prezydium w Pańskiej sprawie*
- *który z paragrafów statutu RNPA złamało Prezydium w Pańskiej sprawie*
- *proszę uzasadnić dlaczego uważa Pan, że nie był Pan informowany, skoro aż do 18 lutego - kiedy to głosowano nad utratą zaufania do Pańskiej osoby - uczestniczył Pan fizycznie w posiedzeniach Prezydium.*
- *jakie konkretne prawo złamał prezes Wikarjusz zarządzając głosowanie bez odczytania wniosku, który wszyscy inni najwyraźniej już znali.*

Komisja Arbitrażowa zamierzała sfinalizować sprawę w terminie umożliwiającym Sekretariatowi RNPA włożenie pełnej dokumentacji tej sprawy do teczki delegatów, oraz jej prezentację i omówienie podczas Zjazdu Delegatów w maju 2017. To istotne, gdyż od czerwca 2017 rozpocznie urzędowanie nowe Prezydium i nowa Komisja Arbitrażowa.

KA nie otrzymała odpowiedzi od AG w wyznaczonym terminie 21 kwietnia 2017. KA ustaliła, że AG przebywał w Polsce i aktywnie uczestniczył w życiu publicznym, m.in. udzielając wywiadów. KA uważa wobec tego, że AG musiał mieć regularny dostęp do swojej poczty elektronicznej i nie widzi usprawiedliwienia braku reakcji na przesłaną w dniu 19 kwietnia wiadomość.

Dnia 27 kwietnia, pomimo ciągłego braku odpowiedzi od AG (6 dni po wyznaczonym terminie), KA podjęła decyzję o kontynuowaniu procedur, opierając się na posiadanych dowodach i opisach spraw.

Nie ma miernika poziomu „zaufania”, a więc KA musiała przeprowadzić postępowanie poszlakowe.

Na wstępie, przewodniczący KA, WW, wyjaśnił członkom, którzy nie przeżyli osobiście okresu "Solidarności", jaki ładunek emocji, stresu i infamii niesie z sobą bezzasadne oczernienie kogoś o to, że "jest agentem wpływu" - szczególnie w konkretnym kontekście:

wypełniania **"rozporządzenia gen. Kiszczaka, (...) które zakładało przejmowanie i rozbijanie niepodległościowych organizacji polonijnych"**.

Jako bliski znaczeniowo przykład WW podał bezpodstawne oskarżenie kogoś o kradzież społecznych pieniędzy.

Czy ktokolwiek nadal chciałby współpracować (szczególnie społecznie) z oszczercą po takim incydencie, szczególnie gdyby ten upierał się, że nie ma za co przepraszać, bo on tak właśnie myśli (bądź tylko ogólnikowo żartował)? Członkowie KA uznali owe porównanie za odpowiednie dla opisywanej sprawy.

W rozpatrywaniu sprawy istotne były również zanotowane w protokołach z zebrań Prezydium RNPA wypowiedzi AG, które dowodzą, że brał udział w tych zebraniach, był poinformowany i - jako osoba świadoma - był w stanie ocenić powagę zastrzeżeń, pretensji i uwag oraz ewentualnie zaproponować Prezydium RNPA opcję kompromisu. Wypowiedzi zanotowane w dokumentach wskazują, że AG upierał się przy swoim stanowisku i nie chciał szukać rozwiązania polubownego, co uniemożliwia współpracę w jakichkolwiek strukturach.

Przewodniczący WW poinformował również członków KA o przeszłości, m.in. 2006 roku, kiedy to w Prezydium RNPA byli członkowie obecnego prezydium - Ita Szymańska (obecny rzecznik) i Leszek Wikarjusz (obecny prezes). W Prezydium RNPA w 2006 r. byli także m.in.: prezes Janusz Rygielski (obecnie honorowy przewodniczący RNPA), Andrzej Alwast, Jerzy Krajewski, śp. Zbigniew Suduł, Włodzimierz Wnuk (obecny przewodniczący Komisji Arbitrażowej RNPA). Ponieważ związki z Polską i Andrzeja Alwasta i Jerzego Krajewskiego były marginesowe, w ten sposób - metodą eliminacji - można precyzyjnie określić do kogo było skierowane oskarżenie AG, jakie rzucił publicznie pół roku temu w swym referacie na konferencji Solidarni 2010. Chodzi co najmniej o Itę Szymańską i Leszka Wikarjusza. Janusz Rygielski i Włodzimierz Wnuk są zlustrowani przez IPN.

Przewodniczący KA zwrócił członkom KA uwagę również na fakt, że kontrowersje wokół AG zaczęły się znacznie wcześniej (patrz: *upomnienie/nagana otrzymana od prezesa RNPA w ub. roku, wymieniona w protokole 48. Zjazdu*), a ich początek współgra ze zmianą rządów w Polsce. A więc komentarze AG nie były jednorazowymi incydentami. WW stwierdził, że co prawda działania AG mogą wynikać z politycznych/społecznych poglądów AG, ale - w świetle prawa - nie jest to tym samym i nie może to być usprawiedliwieniem przy pomówieniach.

WW zaznaczył także, że tło i rozwój sprawy, wskazują na to, że AG najwyraźniej zorientował się, że jego subiektywne i krzywdzące wypowiedzi mogą stać się dla niego kłopotliwe, gdyż w następnym wywiadzie dla gazety i portalu (a szczególnie w wypowiedziach po wydaleniu go z Prezydium RNPA) istotnie złagodził swoje stanowisko, budując wokół swoich własnych słów tryb warunkowy i ogólnikowy ("agentury wpływu mogą być różne") i odchodząc od cytowania Kiszczaka.

Procedowanie KA polegało na udzieleniu samodzielnej, indywidualnej odpowiedzi przez każdego z członków na następujące dwa pytania (A i B):

A) czy Twoim zdaniem opisane fakty dowodzą, że:

- przedstawione dowody i fakty nie wyglądają na kłamstwa, podróbki i fałszerstwa
- współpraca reszty Prezydium z AG była konfliktowa, stresująca albo mało produktywna
- AG nie jest ofiarą spisku/zmowy, ani niecnego działania podłych ludzi
- AG nie jest ofiarą "*ustawienia*", prowokacji, manipulacji, intrygi, pomówienia itp.
- AG otrzymał wystarczająco dużą liczbę ostrzeżeń i okazji, aby zmodyfikować swoje podejście (*attitude*)
- AG otrzymał rozsądną (*reasonable*) propozycję ugody, po spełnieniu niewyszukanych warunków

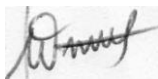
B) Jeśli odpowiedź na A) jest TAK, to czy w świetle powyższego uważasz, że mogło to spowodować lub spowodowało utratę zaufania Prezydium do AG i niechęć do współpracy z nim w społecznej pracy Prezydium oraz odizolowanie się od AG.

Głosowaniu nastąpiło przez pocztę elektroniczną.

1 maja 2017 KA jednogłośnie uznała, że Prezydium RNPA miało prawo wykluczyć AG z Prezydium RNPA z powodu utraty zaufania (Statut RNPA § 27 (c) i § 30 (d)).

Odpowiedź na wiadomość przesłaną do AG dnia 19 kwietnia, KA otrzymała 8 maja. Nie było w niej sensownego wytłumaczenia zaistniałego opóźnienia, a odpowiedzi przesłane przez AG zdaniami członków KA nie zawierały żadnych merytorycznych argumentów dotyczących sprawy wykluczenia. W przesłanym przez AG piśmie pojawiły się za to zarzuty dotyczące działania KA (patrz: *Adam Gajkowski.doc* - Załącznik I).

Za Komisję Arbitrażową



**Włodzimierz Wnuk**